Wij waren geen voorstander voor herindelen, maar omdat we de democratie graag in ere houden, ookal was het met de kleinste meerderheid van stemmen mogelijk, zijn we toch overstag gegaan.

Vanaf dat moment hebben zijn we uitgesproken voorstander geweest van een herindeling op BMWE niveau in plaats van G7. Het feit dat de SP nu met een kritisch verhaal komt, ten opzichte van het proces op weg naar deze visie en het uiteindelijke resultaat Ruimte!, doet hier niets aan af.

Wij zijn en blijven tot op heden voorstander van een herindeling op BMWE niveau, we vinden de naam het Hogeland passend en herkenbaar.

**Maar dan het Visie document Ruimte!:**

De SP heeft het niet als een vanzelfsprekendheid ervaren ruimte om onze kader stellende, controlerende en volksvertegenwoordigster taken uit te voeren in aanloop naar dit moment toe. We hebben de oprechte interesse naar de inbreng vanuit de raden en raadsleden echt gemist.

**Waarom maakt de SP hier zo’n groot punt van?**

Omdat er gezegd wordt dat deze visie 1 is vanuit onze inwoners en wij als raden afzenders zijn. Terwijl de inbreng voor de visie en het aantal respondenten op de enquête en bezoekers van de georganiseerde inloopmomenten maar een kleine mondige club is geweest als je kijkt naar het geheel.

Omdat wij als volksvertegenwoordigers de stem van de stille grote meerderheid zijn, de groep die NIET gereageerd heeft op de enquête of langs is gekomen op een inloopmoment. Dezelfde groep die WEL de moeite heeft genomen om te gaan stemmen, bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2014 en eerder. En er vanuit gaat dat hun stem door de raadsleden vertegenwoordigd wordt.

Wij hebben de ruimte hiervoor, het vertegenwoordigen van de verschillende stemmen van de stille meerderheid, gemist. Een ruimte die daarentegen volop gegeven is aan de mondige elite. Echter is deze groep aanzienlijk kleiner en vertegenwoordigd deze niet per definitie de gemiddelde inwoner van onze gemeente.

Het maakt dat het een stuk is geworden waarbij uitgegaan wordt van eigen kracht en vitale samenlevingen. Waarin gepleit wordt voor ruimte en dromen terwijl het erop lijkt dat de ogen gesloten worden voor de uitdagingen, risico’s en zorgen.

De SP fractie ziet hier een bestuurlijke samenvatting voorliggen die gemaakt is op basis van een eenzijdig beeld, alsof de hele gemeente bestaat uit deze mondige elite met dromen en een roep om ruimte

 Een stuk waarbij ons het verschil tussen meningen en feiten niet duidelijk is. Er is geschift in de inhoud en of iets nou door 1 of 50 personen genoemd is, is niet meer te herleiden, maar maakt zeker wel uit.

 Veel inspiratie lijkt er te zijn geput uit de enige echt goed bezochte bijeenkomst van ondernemers en maatschappelijke instellingen. Minder uit die met de inwoners en tot onze schrik zeer weinig uit die van de raadsleden.

Daar waar de stempel van herkenbaarheid voor Het Hogeland geheel ontbreekt in het stuk, klinkt de stem voor het dromen en roep om ruimte wel erg luid.

Het uitgangspunt is wat **ons** betreft niet vasthouden aan dromen, **WIJ** zouden de nadruk in de visie op het uitgangspunt dat het Hogeland meer moet zijn dan een optelsom van de huidige vier gemeenten. De SP kiest er voor om gewoon met beide voeten in de Goninger klei te blijven staan. Nuchter, daadkrachtig en nuttig dat zijn kernwoorden die wij echt beter vinden passen bij Het Hogeland.

**Op de weg naar dit document toe:**

Zijn er 2 avonden geweest waarbij op basis van onderwerpen het een en ander is opgehaald bij raadsleden. Echter is in de samenvatting van deze avonden ook weer veel inbreng verloren gegaan.

Er zouden ook in de raadsklankbordgroep twee momenten zijn waarop wij er wat van konden vinden, onze advies momenten aan de stuurgroep over het visiedocument.

Voorbereidingstijd voor deze eerste bijeenkomst van de 19de april was ons niet gegund. Om de stukken goed te doorgronden en bespreken was het allemaal te kort dag. Wij kozen voor zorgvuldigheid en namen de tijd. Immers, er waren twee bijeenkomsten voor de RKG om er wat van te vinden, zo hadden wij begrepen.

 Echter was hier de 2de bijeenkomst geen ruimte meer voor in de raadsklankbordgroep. We kregen zelfs te horen dat we “te laat” waren met onze inbreng.

Wij waren in de veronderstelling dat de bijeenkomsten van de raadsklankbordgroep opiniërend waren en niet besluitvormend. Ons was niet duidelijk dat de eerste bijeenkomst op de19de april het **enige** formele moment was, om er wat van te vinden zodat het er nog toe zou doen.

We hebben technische vragen gesteld over het stuk Ruimte! en over het projectenoverzicht, voor een aantal antwoorden bedankt, echter wordt er ook een aantal keren geen antwoord gegeven op de gestelde vraag, iets wat we niet gewend zijn.

De meest prangende vragen die onbeantwoord bleven zijn:

1. *Wanneer en op welke wijze worden wij als raadsleden geïnformeerd over de ingewikkelde en kwetsbare dossiers binnen de verschillende gemeente?*
2. *Er is ons op eerdere momenten toegezegd dat er een deu dillenges onderzoek komt, een onderzoek naar financiële kwetsbaarheden en lijken in de kast door en accountant. Wanneer vindt dit plaats en op welke wijze worden wij hierover geïnformeerd.*
3. *Er komen projectgroepen die deze visie verder gaan uitwerken, die projectgroepen krijgen projectopdrachten vanuit de stuurgroep. Op welke wijze worden wij als raden actief geïnformeerd over de project opdrachten en het verloop van de uitwerking daarvan?*
4. *Er komt geen raadsinbreng te pas aan, het tot stand komen van deze project opdrachten, Op basis waarvan word dit buiten de bevoegdheid van de raden gerekend om kaders te kunnen stellen financieel en inhoudelijk aan de voorkant van deze project opdrachten op verschillende beleidsterreinen?*

**Dan onze opmerkingen over het stuk ruimte:**

**Tekstueel:**

De titel, de taalkeuze en toon zijn niet de onze. Wij zijn blij dat er een leesbaardere publieksversie komt met begrijpelijk taalgebruik en een aantrekkelijke lay out.

*Wanneer kunnen wij deze publieksversie tegemoed zien? Aangezien wij ook daarvan afzender zijn is het wel handig om te weten wat er wel in niet in die publieksversie komt te staan.*

**Inhoudelijk:**

**Het beeld wat geschetst wordt in het stuk is niet het beeld wat wij voor ogen hebben als het gaat om “wat voor gemeente willen we zijn”.**

Het is een liberaal, abstract en eenzijdig beeld wat geschetst wordt;

* een kleine afwachtende overheid en grote mate van zelfredzaamheid bij de inwoners.
* De overheid als flexibele netwerkpartner en het minder belangrijk vinden van de politieke kleur.
* Een stuk met veel aandacht voor de economische kant, maar weinig diepgang als het gaat om zaken als oa. armoede, milieu, kunst en cultuur
* Ontbreken van een visie op de risico’s bedreigingen en uitdagingen
* The going concern, oftewel lopende zaken is aandacht voor nodig. Dat dit stuk als stepping stone of te wel een stap in de richting van de verdere uitwerking bij de herindeling, en eventuele uitwerking van toekomstige verkiezings en college programma’s aangeboden wordt baart ons wel zorgen.

**Concluderend:**

Als we eerlijk zijn, zijn we teleurgesteld over het resultaat wat voor ligt. Waarmee we niet af willen doen aan het feit dat mensen hier hun best voor gedaan hebben.

Zoals Willem Elsschot zo mooi schreef: “Tussen droom en daad staan wetten in de weg, en praktische bezwaren.” Die wijsheid vraagt echt meer dan enkel een roep om ruimte met uitroepteken, “In de breedste zin van het woord” als visie.

We zijn erg benieuwd waarom ervoor gekozen is om weinig aandacht te besteden aan de zorgen, uitdagingen en risico’s waar we als gemeente voor staan in de visie. Graag krijgen we hier antwoord op, via andere wegen is dat tot op heden nog niet gelukt.

We hebben het gevraagd wat het zou betekenen als we niet in konden stemmen met het stuk via de technische vragen om te ontdekken of er nog ruimte was voor verandering. Hier kregen we als antwoord op, een procesbeschrijving en dat de raden op 18 mei een gelijkluidend besluit moeten nemen op de drie onderdelen, Visie ruimte, nieuwe naam en het herindelingsadvies. So be it, het is wat het is.

Wij hebben onszelf de vraag gesteld, kunnen wij afzender zijn van dit stuk, onderschrijven wij de inhoud? Het gebrek aan ruimte gaf de doorslag, ons antwoord is NEE met een uitroepteken. Tijdsdruk is geen reden om zorgvuldigheid te laten varen.

Op dat moment beseften we ook dat we van de weg van de minste weerstand afweken, het was geen makkelijk besluit.

We hebben er veel en lang over gesproken om tot een zorgvuldige afweging te komen, voor of tegenstemmen, een stem die we zullen onderbouwen in onze stemverklaring.